

Helena Tiihonen
Kaisankankaantie 165
98400 Isokylä
puh 0400 345104
email: taavatii@gmail.com
www.vapaavuotos.fi

Asia: VASTASELITYS JA ASIANOSAISUUSPERUSTELUT

Viite: Vaasan hallinto-oikeuden Lähetä 5651/18, Dno 01270/18/5299

ELY-keskuksen luvasta hävittää Lapinleinikit ei kukaan asianosainen ole osannut/huomannut/ ehtinyt valittaa ja ko. lupa on saanut lainvoiman. Virkavastuullinen valvonta pitäisi olla itsestäänselvyys oikeusvaltiossa, mutta luonnonarvoja ei näytä puolustettavan. ELY-keskuksen mukaan lähteiden hävittäminen ei haittaa ennen lainvoimaista lupaa.

Tässähän näiden ympäristölupaprosessien kamaluus onkin. **Lupahakemus pilkotaan osiin ja silloinkin ainoastaan laitoksen omat päästöt ja ihan välittömässä lähistössä olevat melu- ym asiat jotenkin käsitellään** ja kunhan hakijan arviot pysyvät asetettujen raja-arvojen sisällä, kaikki ok ja lupa tulee kuin Manulle illallinen.

Täällä toimitaan pahemmin kuin entisissä siirtomaissa kuten vaikkapa Kongossa. Viranomaiset eivät näytä toimivan virkavelvollisuutensa mukaisesti YVA-lain mukaisissa käsittelyissä sen paremmin kuin ympäristölupakäsittelyissäkään.

Meitä asianosaisia ei vaatimuksista huolimatta päästetty mukaan suunnitellun tehtaan tehdasaluekäynnille, kun AVI taannoin vaatimuksestamme jalkautui pitämään suullista käsittelyä ja kävi mm. pohjapadolla. Olimme kirjallisesti vaatineet pääsyä alueelle tarkastuksen yhteydessä.

Oikeusvaltiossa pitää olla itsestäänselvä asia, että lupa-asiat käsitellään yhtenä kokonaisuutena ja suunnitellun tehtaan kaikki vaikutukset otetaan huomioon materiaalihankintoineen kaikkineen. Lisäksi luonnollisesti pitää ottaa huomioon kaikki vesistöön vaikuttavien jo olemassa olevien ja suunnitteilla olevien laitosten vaikutukset, koska yhteisvaikutus luonnossa on enemmän kuin yksittäisten laitosten vaikutusten summa.

AVI:n Sami Koivula sanoi, etteivät he voi muuten toimia, kun lainsäätäjät valitettavasti on näin säätänyt... Onko asia todellakin näin vai ovatko viranomaiset itse painostuksen alla alkaneet tulkita lakeja näin käsittämättömästi?

Selluhanke on vanhanaikaisuudessaan ehdottomien rakentamiskieltojen mukainen hanke monenkin lain mukaan, etenkin vesilain ja vesiensuojeludirektiivien mukaan, vaikka ei otettaisi huomioon edes materiaalihankinnan aiheuttamia vaikutuksia: valtaiset hakkuut, rekkaliikenne ja niiden päästöt jne.

Suunniteltu tehdas ei suinkaan olisi parasta mahdollista tekniikkaa käyttävä moderni laitos, päin vastoin, ks. muistutukset AVI:lle. Suunnitelma on monien konsultoitujen asiantuntijoiden mukaan suorastaan vanhanaikainen ja vailla kunnianhimoa. Vuokeitolla ei tuoteta tiettävästi missään liukosellua. Hakija ei ole toimittanut lupaamia referenssilistoja ko. kaltaisista tehtaista ainakaan asianosaisille. Silti liukosellun tuottaminen on yksi kärki hyväksyttävyyden hakemisessa.

Lapin hitaasti kasvavaa ja esim. saha- ja puusepänteollisuudelle erinomaista puuta pyrittäisiin keskenkasvuisena kaatamaan sellutehtaan raaka-aineeksi piittaamatta hiilinielu-, biodiversiteetti- ja muista puun ylikäytön ongelmista.

Hakijan propagandatilaisuuden antia: eräs monitoimikoneen kuljettaja piti erinomaisena asiana, kun avohakkuussa ohutrunkoiset nuoret puut käytetään hyväksi ”biotuotetehtaassa” ...

ASIANOSAIUUUS LÄHTEIDEN PILAAMISASIASSA/ SELLUASIASSA

Heti prosessin alusta lähtien hakija on rajannut asianosaisuuden niihin kiinteistöihin Kemijärven rannalla, joiden välittömään läheisyyteen jäteveden purkuputki (nk. paskaputki) tulisi.

Esimerkkitapauksena: allekirjoittanut sai yhteysviranomaisen (Lapin ELY) lausunnon vasta sitä erikseen pyytäessä yli puolen vuoden viiveellä, kun tuli tieto, että sellainen olisi pitänyt tulla jo edellisen vuoden kesäkuun lopussa tai heinäkuun alussa. Sen olisi pitänyt tulla kaikille lausunnon tai mielipiteen ELY:lle lähettäneille. Jakelulistaa ei lähetetty erikseen pyydettyäessä, vain ko. asiakirja.

Allekirjoittanut oli odottanut ELY:n infotilaisuutta YVA-lausuntoja ja -mielipiteitä koskien – ja sitten yht'äkkiä onkin lehdessä pikkuilmoitus tiedoksiantokuulutuksesta AVI:lle menneestä ympäristölupahakemuksesta. Se oli lähetetty ilmeisesti vain hakijan nimeämille asianosaisille, ei ainakaan allekirjoittaneelle muistuttajalle. Luontoon perustuvien elinkeinojen harjoittajat, kuten matkailuyrittäjät jne. eivät ole asianosaisia hakijan mielestä.

Uudelleenkuulutuksistaakaan ei ole allekirjoittaneelle tullut postitse tiedoksiantoa.

Verrattuna esimerkiksi Vuotos-hankkeen vesioikeusprosessiin käytännöt ovat olleet tähän mennessä epäasianmukaisia. Erityisesti hakija on panostanut juridiseen argumentointiin. Myös osa viranomaisista puolustaa hanketta moninaisin argumentein, mutta toisaalta **asianosaisuutta ei kiistetä.**

Koska lähteiden pilaaminen liittyy suunnitelmaan rakentaa sellutehdas, jonka takia lähteet siis tuhottaisiin, niin asianosaisuuskin kuuluu olla samalla asianosaisjoukolla kuin on koko hankkeessa.

Siis ainakin kaikilla niillä, joiden elinympäristöä hakkuut päästöineen, rekkaliikenne kaikkine vaikutuksineen ja suunnitellun sellutehtaan kaikki päästöt haittaisivat. Asianosaisia näin laajoja vahingollisia muutoksia kulttuurille, asumiselle ja elämiselle (maisema-, melu- ja päästöhaittoineen), vesi- ja metsäluonnolle ym ovat jopa kaikki Lapin asukkaat, vähintäänkin puunhakinta-alueen (Sotkamosta Ylä-Lappiin) asukkaat Kemijärven ja alajuoksun ranta-asukkaiden lisäksi.

Suunnitelman mukaiset hakkuut aiheuttaisivat laajojen ympäröivien alueiden muuttumisen aukkohakkuutyömaiksi monitoimikoneineen ja massiivisine rekkaliikenteineen - ja maanmuokkauseuraamuksineen ja päästöineen. Puolijaloste bulkkisellu (**ei siis liukosellu**) kuljetettaisiin jalostettavaksi Kiinaan ilmeisesti pehmopaperiksi. Näin Lapin pitkäkuituisen havusellun elinkaari olisi siinä. Huippulaatuista puuta ei pidä tuhata halpa-arvoiseen käyttöön. Tällaisesta kuidusta pitäisi tehdä liukoselluna esim. paljon maapallon vesivaroja kuluttavan puuvillan korvaavia vaatteita.

UUOTOKSEN VOIMA OY:N JA ALLEKIRJOITTANEEN ASIANOSAISUUS

1. *Vuotoksen Voima Oy:n asianosaisuus: Toimiala ja osakasjoukko. Lisäksi kiinteistö Aatunlehto-tila R:no 8:36 Sallan kunnan Kursun kylässä. Allekirjoittanut on Vu Vo Oy:n hallituksen puheenjohtaja ja nimenkirjoittaja.*

Yhtiön perustamisen ajan tiedot alla:

Kauppalehti 4/10-95

R 6/9-95

UUDET YRITYKSET

Vuotoksen Voima Oy, Kemijärvi. Yhtiön toimialana on omistaa ja hallita Sallan kunnan Kursun kylässä sijaitsevaa Aatunlehto- nimistä tilaa R:no 8:36, harjoittaa julkaisu- konsultointi-, koulutus- ja neuvontatoimintaa, jonka tarkoituksena on vesiluonnon suojeleminen, vielä rakentamattomien vesistöjen säilyttäminen vesivoimarakentamisen ulkopuolella ja vesistöjen tilan parantaminen Suomessa ja koko maapallolla. Yhtiöllä on oikeus omistaa ja hallita muutakin kuin yllä mainittua kiinteää omaisuutta, arvopapereita ja eri toimialoilla toimivien yritysten osakkeita sekä käydä niillä kauppaa. Yhtiö voi vastaanottaa testamentteja ja lahjoituksia.

Op. 59 000. Kärkkäinen Anja Marketta Tj., Tiihonen Tuula Helena Hpj., Osakkaita useita 227 os. Soppela 98100 Kemijärvi.

Yhtiön omistama tila Aatunlehto Rno 8:36 sijaitsee Kemijoen sivujokeen Vuotosjokeen laskevan Jaurujoen rannalla. **Yhtiön toimialana on mm. vesistöjen tilan parantaminen Suomessa ja koko maapallolla.**

-Suorat vesistövaikutukset itse suunnitellusta tehtaasta

-Massiivisten hakkuiden ja rekkaliikenteen tuottamat vahingolliset vesistö- ja muut vaikutukset suorana uhkana.

Nykyiset aatteellisen yhtiön osakkaat: 469 yksityisosakasta ja **52 luonnonsuojeluyhdistys-**, yhtiö- tai yhteisöosakasta, viimeainituista ks. luettelo liitteenä. Luonnonsuojeluyhdistysosakkaina ovat Lapin läänin alueelta **Lapin luonnonsuojelupiiri, Kemijärven Luonto ry, Muonion Luonto ry, Rovaniemen seudun luonnonsuojeluyhdistys ry ja Pelkosenniemen luonnonsuojeluyhdistys ry. Pohjois-Ruotsista Naturskyddsföreningen i Norrbottens län, huom. päästöt Ruotsin aluevesille.**

Århusin ja teollisuuspäästädirektiivin mukaisesti luonnon/ ympäristösuojeluyhdistyksillä on vireillepano-oikeus. Vuotoksen Voima Oy rinnastuu valtakunnalliseen luonnonsuojeluyhdistykseen. Vu Vo Oy:llä on tukikohta (kämpä saunoineen) Jaurujoen rannalla, jota käyttävät tutkijat ja luontomatkailijat. Yhtiö on osallistunut voimakkaasti maakuntakaava-, tulvariskienhallinta- ym käsittelyihin myös Vuotos-käsittelyn jälkeen toimialansa mukaisesti.

Allekirjoittaneen merkitykselliset kiinteistöomistukset ja osaomistukset Kemijoen vaikutuspiirissä:

2. *Tuuliketo 583-402-36-27 Pelkosenniemellä Kemijoessa sijaitsevilla Natura-2000 ohjelmaan sisältyvillä Keminsaarilla.*
-Massiivisten hakkuiden ja rekkaliikenteen tuottamat vahingolliset vesistö- ja muut vaikutukset suorana uhkana.
3. *Tiihos-Koivikko 583-402-87-80 Pelkosenniemen kirkonkylässä maantiehen rajoittuen, Kemijoki vieressä, osaomistus. Lapsuuskoti, omakotitalokiinteistö.*
-Massiivisten hakkuiden ja rekkaliikenteen tuottamat vahingolliset vesistö- ja muut vaikutukset suorana uhkana: ”Lupaa ei kuitenkaan saa myöntää, jos vesitaloushanke vaarantaa yleistä terveydentilaa tai turvallisuutta, aiheuttaa huomattavia vahingollisia

muutoksia ympäristön luonnonsuhteissa tai vesiluonnossa ja sen toiminnassa taikka suuresti **huonontaa paikkakunnan asutus- tai elinkeino-oloja.**” **Valtaisa rekkaliikenne suuri turvallisuusriski liikenteessä.**

4. *Metsonpirtti 320-403-306-0 Kemijärven Kaisanlahden rannalla, osaomistus.*

-Itse suunnitellun sellutehtaan vesistö- ja ilmansaasteet suorana uhkana. -**Massiivisten hakkuiden ja rekkaliikenteen tuottamat vahingolliset vesistö- ja muut vaikutukset suorana uhkana: Keväällä järven täytyessä tehtaan jätteet osaltaan kulkeutuvat voimakkaan virran mukana pääjärveltä alempana olevaan Kaisanlahteen.**”Lupaa ei kuitenkaan saa myöntää, jos vesitaloushanke vaarantaa yleistä terveydentilaa tai **turvallisuutta**, aiheuttaa huomattavia vahingollisia muutoksia ympäristön luonnonsuhteissa tai vesiluonnossa ja sen toiminnassa taikka suuresti **huonontaa paikkakunnan asutus- tai elinkeino-oloja.**” **Negatiiviset heijastevaikutukset jokapäiväiseen elämään lähiympäristössä.**
-**Haitallinen vaikutus kaikkien kiinteistöjen arvoon.**

ASIANOSAISUUSMÄÄRITTELYSTÄ LISÄÄ:

Lapin Yliopisto: Kokko, Kai; Oksanen, Anniina; Hast, Sanna; Heikkinen, Hannu I.; Hentilä, Helka-Liisa; Jokinen, Mikko; Komu, Teresa; Kunnari, Marika; Lépy, Élise; Soudunsaari, Leena; Suikkanen, Asko; Suopajarvi, Leena (2013) ovat tehneet opaskirjan ympäristösäätelyyn ja sosiaalista kestävyyttä tukeviin parhaisiin käytäntöihin:

Hyvä kaivos pohjoisessa:

...

”Asianosainen hallintopäätösten muutoksenhaussa on lähtökohtaisesti se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (hallintolainkäyttölaki, HLL 586/1996, 6.1 §). Korkein hallinto-oikeus on tulkinnut etu-käsitettä niin, että esimerkiksi luonnonsuojelujärjestöillä on ollut tietysin edellytyksin muutos valittaa (KHO 2007:74). Asianosaisen käsitettä on usein lavennettu ympäristölainsäädännössä. Esimerkiksi YSL 97.1 §:n 1 kohdan mukaan valitusoikeus on sillä, jonka oikeutta tai etua asia **saattaa** koskea. Lisäksi uudemmassa ympäristölainsäädännössä asianosaisen ohella on muutoksenhakuoikeus yleensä erikseen annettu muun muassa luonnonsuojelujärjestöille, joten niiden valitusoikeutta ei ole enää tarvinnut ratkaista tulkitsemalla asianosaisen käsitettä... Tietotaulu 4. Yleisö, osallinen ja asianosainen. (Aikio & Oksanen 2014.) ”

Itse asiassa asianosaisiin kuuluu laskea kaikki Suomen asukkaat. **Yleinen etu ei ole yhtä kuin Boreal Bioref Oy:n omistajien etu.**

Lähteitten pilaaminen sellutehdassuunnitelmaan liittyen ei siis ole itsenäinen asia, vaan liittyy selluasian kokonaisuuteen. Vedenlaatu/nousukalojen laatu yläjuoksulle päin – ja suorat vesistö päästöt kalasto- ym. muutoksineen tietysti ”alaspäin”, myös allekirjoittaneen osaomistamaan Soppelassa olevaan kiinteistöön ja kaikkeen vedenkäyttöön. Massiiviset hakkuut ja rekkaliikenne vaikuttavat koko Lappiin, sen vesistöihin, ilmastoon ja **ilmastomuutoksen etenemisen voimistumiseen, vrt ajankohtaiset raportit.** Myös pienvesistöjen ja pohjavesien pilaantuminen.

Lähteet tuottavat raikasta vettä Kemijärveen ja siten parantavat vedenlaatua meille kaikille alapuolen veden- ja vesistönkäyttäjille - ja nyt niiden tuhoamisen lisäksi eli lähteiden tuottaman raikkaan veden sijasta tuotettaisiin vesistöön esim. natriumia ja sulfaatteja kolminkertainen määrä entiseen tehtaaseen verrattuna. Määrä olisi enemmän kuin Äänekosken tehdas tuottaa, vaikka massiivinen koko olisi alle puolet ko. jättitehtaasta. Suunnitelman mukaiset **massiiviset lämpimän lauhdeveden määrät** ovat vaaraksi koko järven ekologialle eikä vaikutus ole suinkaan vain jääkannen sulanapysyminen laajoilla alueilla. Vain siitä kaupunginhallitus on ollut huolissaan.

Siis kaksisuuntainen vedenlaatua huonontava vaikutus. Me järven rannan asukkaat käytämme järveä virkistykseen ja kalastukseen, saunavetemme ja kasvi- ja perunamaidemme veden otamme järvestä. Kemijärven ja -joen vettä käytetään siis myös talousvetenä ja **sen hygienistä laatua ei saa heikentää.**

Veden laatu riippuu itsestään selvästi myös ko. lähdealueen lähteistä/pohjavedestä, etenkin talvella alhaisimman virtauksen aikana ko. puhtaalla vedellä on suuri merkitys. Hyvänlaatuinen maan lämmittäjä lähdepohjavesi voi osan aikaa vuodesta virrata jokiveden pinnalla ja siten parantaa talousveden kemiallista ja hygienistä laatua erityisellä tavalla.

Kemijärven vesi on puhdistunut ko. lähteidenkin ansiosta, mutta myös säännöstelyn tasannevaiheen saavuttamisen ja aiemman tehtaan päästöjen pienentyessä paljon viimeisinä vuosinaan - ja ko. nykyistä suunnitelmaa edistysellisemmän tehtaan hävittämisen jälkeen sellutehdaspäästöt loppuivat. Se tehdas tuotti kloorivapaata TCF-sellua jopa kolmanneksen verran. **Suunnitellun tehtaan valkaisumenetelmänä mainostetussa ECF- menetelmässä käytetään klooridioksidia eli 30 vuotta vanhaa tekniikkaa.** Kloorivapaa menetelmä (TCF) olisi kyllä mahdollinen jatkuvatoimisessa eli vuokeitossakin, mutta kun ei pyritäkään nykyaikaiseen tehtaaseen.

Järvemme kalasto on toipunut suuresti vedenlaadun parannuttua, mm. **maailman pohjoisin kuhakanta** on elpynyt. Näitä arvoja ei saa uhrata.

TÄMÄN HETKEN TILANNEKUVAA

Olemme pitäneet itsestään selvänä, että hanke kaatuu mahdottomuuteensa, mutta hakijalla näyttääkin olevan paljon valtaa ja se on saanut valtaansa neljännen valtiomahdin. Tiedotusvälineet on tehokkaasti valjastettu **biotuote-huijaukseen** ja niiden roolia ei voi vähätellä. Hakija leimaa kriittiset asianosaiset **mistään tietämättömiksi haitantekijöiksi** ja syyttää näitä lehtien palstoilla hankkeen viivästyttäjiksi.

Hakija käskyttää lupaviranomaisla aikataulu-arvioillaan:

- Vrt. Lapin Kansa 15.2.2019: ”Muistutusaika päättyy 18.2.2019. Nivala lupaa vastaukset muistutuksiin jo **25.2.2019** mennessä. Käytännössä tämä tarkoittaa, että ympäristöluvasta voidaan **Lapin** aluehallintovirastossa päättää huhtikuun lopussa.”

Toimittajan lapsuksen (Lapin AVI lupapäätöksen tekijänä) ehkä selittää se, että hankkeen yksi puuhamiehistä, Boreal Bioref Oy:n hallituksen jäsen, entinen KePu:n kansanedustaja Timo E. Korva on ollut Lapin AVI:n ylijohtaja vv. 2010-2013. Ympyrät lienevät tuttuja.

- Vrt. Koti-Lappi 28.2.2019: Boreal Bioref Oy:n toimitusjohtaja Heikki Nivala lupasi AVI:lta lupapäätöksen ja erilliset vesi- ym. luvat huhtikuun loppuun mennessä, myös laajan toiminnanaloitusluvan. **Hakija siis lupaa lupaviranomaisen puolesta lupien tulevan huhtikuun loppuun mennessä**, vaikka hanke on uudelleenkuulutettu jo kahteen kertaan ja muistutusaikaa on ad 29.3.2018. PSAVI on todennut hakemuksen siis hyvin puutteelliseksi useaan kertaan.

Heikki Nivala: ”Hallinnollisilla kikkailuilla yritetään viivästyttää tätä prosessia, ei ole kyse ympäristöasioista...”

Todellisuudessa lähteiden hävittämisen erottaminen pääasiasta on hallinnollista kikkailua pahimmillaan eli lupakikkailua, jolla pyritään myös saamaan hyötyä muihin toiminnanharjoittajiin nähden.

Hakijan viimeiset julkiset esiintulot ovat selvää painostusta lupaviranomaisia kohtaan ja pyrkivät tekemään luparossista vääjäämättä hakemuksen hyväksyvän projektin. Toiminnanaloittamisluvan avulla hakija pyrkii ohittamaan käytännössä muut Suomessa vireillä olevat hankkeet.

Huomattakoon, että Kuopion seudun hankkeelle (Finnpulp) ei myönnetty toiminnanaloittamislupaa ympäristöriskeistä johtuen, ilman luonnontilaisia lähteitäkään.

ELY ja AVI näyttävät päättäneen hyväksyä ympäristöluvan ilman kunnollisia vaikutusarviointeja ja on hyvinkin ilmeistä, että **hanke omaa ehdottomat rakentamiskiellot monien lakien mukaisesti.**

Siksi asianosaisille on taattava mahdollisuus valittaa päätöksistä ilman pysyviä haittoja ja vahinkoja eli **minkäänlaista toiminnanaloittamislupaa ei tule myöntää ennen lainvoimaista lupapäätöstä.**

Samaisessa Koti-Lappi-lehdessä 28.2.2019 ministeri Lintilä lupasi rahoitusta Suomen valtion kokonaan omistamalta pääomasijoutusyhtiöltä Tesiltä = Teollisuussijoitus Oy:ltä 216 miljoonaa euroa. Siis meidän varorahojamme 216 miljoonaa euroa koko puunhankinta-alueelle pääosin kiinalaisomisteisen tehdashankkeen vaatimiin teihin ja siltoihin!

Lääkärinä on pakko laskea, minkä verran voisimme palkata lisää käsiparien omistajia esimerkiksi vanhus- ja vammaispalveluun tuolla rahalla, rahoittaa kestävää pienyritystoimintaa ym. Saada aikaan todellista hyvinvointia ja viihtyvyyttä ja rahan liikkumisen ansiosta myös verotuloja paikkakunnalle.

Nyt on julistettu ”**kansallinen hätätila**” (Trumpin tapaan) lehdistön apua käyttäen:

Investointi ei tule toteutumaan, jos Hiidenlampea ei saa peittää jne.

Kemijärven kaupunginhallituksen kokoukseen 11.3.2019 on tulossa lausuntoesitys: *Boreal Bioref Oy on täydentänyt ympäristö- ja vesitalouslupahakemustaan vesilain 3 luvun 16§:n mukaisen valmisteluluvan saamiseksi. Täydennys koskee suunnitellun biotuotetehtaan alueella olevan Hiidenlammen täyttämistä sekä vedenotto- ja purkurakenteiden rakentamista ja vedenottokanavan ruoppaamista. Hiidenlampi sijaitsee suunnitellun hankealueen keskellä ja biotuotetehtaan rakentamisen myötä lampi joudutaan täyttämään ja tasaamaan. Aikataulullisista syistä johtuen hakija pitää valmistelulupaa hankkeen toteutumisen tosiasiallisena edellytyksenä. Kemijärven kaupungilla ei ole huomautettavaa hankkeesta ja kaupunki lausuntoaan puoltaa valmisteluluvan myöntämistä.*

Hiidenlammen rannalla ja ilmeisesti pohjassakin on lähde/lähteikköjä. Hiidenlammen ennallistamissuunnitelma on tehty, ja todettu sen ennallistaminen mahdolliseksi.

Lähteiden ennallistamissuunnitelmaa ei ole tehty. Ristiriitaisuuksia ja puutteita riittää.

Maailman parhaimmalle ja edistyksellisimmälle hankkeelle ei luulisi luvan normaali käsittelyaika olevan ongelma. Tehtaan prosessien ja toiminnan yksityiskohtien on koko ajan sanottu tarkentuvan lupakäsittelyn aikana.

Investoinnin toteutumattomuudella uhkailu kummastuttaa lupaviranomaisen painostuskeinona. Linkki Koti-Lappi-lehden artikkeliin: https://www.lehtiluukku.fi/lehti/koti-lappi/_read/28.2.2019/206030.html

Pyydän Vaasan hallinto-oikeutta tutustumaan prosessin kuluessa asianosaisten lupaviranomaiselle tuottamaan laadukkaaseen ja työläaseen aineistoon. Näyttää ilmeiseltä, että ko. aineisto ei ole vaikuttanut millään tavalla hankkeen lupaharkintaan. Piiruakaan massiivisesta suunnitelmasta ei ole

muutettu, ei ole vaadittu edes jätevesiputken vaihtoehtoisten sijaintien selvittämistä, saati massiivisten jäähdytysvesien purkuputken sijaintien selvittämistä. Käytännössä ei mitään oleellista ja ympäristön kannalta tärkeää, vaikka esim. natrium- ja sulfaattimäärät hakija ilmoittaa olevan kolminkertaiset aikaisempaan tehtaaseen verrattuna. Parasta ja moderneinta tekniikkaa?

Näyttää siltä, että lupaviranomaisella ei ole käytettävissään asiantuntemusta edes sellunkeiton prosessipuolelta tai puhdistusmenetelmien arvioinnista.

Ympäristölupaprosessilla ei näytä olevan mitään tekemistä ympäristövaikutusten todellisen arvioinnin kanssa.

Ko. hankkeen tiimoilla on ollut kunnallisen ja muun päätöksenteon piirissä kovasti kyseenalaisia menettelyjä ja paljon jääviysepäilyjä synnyttäneitä päällekkäisyyksiä esimerkiksi rahoituspäätöksiä tehtäessä. Näistä on tehty poliisille tutkintapyyntöjä. Esitutkinta on alkamassa 13.3.2019. **Hyvin suunniteltua ja parasta mahdollista ei tarvitsisi väärin keinoin edistää.**

Koti-Lapin lehtiartikkeli 28.2.2019 kuvaa hyvin sitä, miten verorahojamme aiotaan käyttää yksisilmäisen poliittisen pelin rahoittamiseen ympäristöstä piittaamatta.

Vastineiden arviointia:

Lyhyestä vastine- ajasta johtuen vain muutama kommentti: ELY, AVI ja Kemijärven kaupunginhallitus eivät ole toimineet virkavelvollisuutensa mukaisesti edistäessään hanketta. Kemijärven ympäristönsuojeluviranomaisen kannan vastaisesti Kemijärven kaupunginhallitus kiirehtii lähteiden hävittämistä ja Hiidenlammen täyttämistä ja käytännössä toiminnanaloittamista myös rakenteiden osalta. ELY pyörittää aikaisemmat lausuntona esim koskien lähteikkö-luontotyypin suojelua.

Sen sijaan Pelkosenniemen luonnonsuojeluyhdistys ottaa kantaa lähteiden hävittämistä vastaan ja Kemijärven ympäristönsuojeluviranomainen toistaa ansiokkaan aikaisemman kantansa, joka on kriittinen lähteiden hävittämiseen ja toiminnanaloittamiseen.

Lähteiden hävittäminen varmuuden vuoksi:

ELY, AVI ja hakija selittävät, että lähteitä ei tulisi hävittämään ilman, että tehtaan toiminta alkaisi.

Jos toiminnanaloittamislupa myönnetään samanaikaisesti sellutehtaan lupapäätöksen kanssa, niin lähteet voidaan hävittää ilman, että tehdas saisi koskaan lainvoimaista ympäristölupaa.

VAATIMUS

Vaadin Vaasan hallinto-oikeutta epäämään poikkeusluvan lähteiden hävittämiseen. Hakijan moraalittomana tarkoituksena on käyttää poltetun maan taktiikkaa ja tehdä alueella peruuttamattomia toimia ennen lainvoimaista päätöstä.

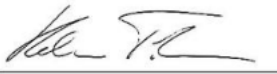
Se on hakenut lupaa myös Hiidenlammen täyttämiseen ja hävittämiseen ja purkuputkistojen ym rakenteiden rakentamiseen erillisenä asiana ennen lainvoimaista lupapäätöstä. Tämä siis lähteiden pilaamisen lisäksi ennen lainvoimaista lupapäätöstä. Näin ollen lähteiden pilaamisluvan epääminen on äärimmäisen tärkeää.

Jos PSAVI myöntää ympäristöluvan hakijan lupausten mukaisesti nopeutetulla aikataululla (tai myöhemmin) tai jos PSAVI myöntää nämä erikseen haetut toimenpideluvat, vaadin Vaasan hallinto-oikeutta välittömästi hylkäämään kaikki toimenpideluvat korvaamattomien vahinkojen estämiseksi. Vaadin siinä tapauksessa palauttamaan asian uuteen valmisteluun tai mieluummin lopettamaan koko prosessin oikeudenmukaisen lupakäsittelyn irvikuvana.

Varaan itselleni oikeuden täydentää asiakirjaa tarvittaessa.

Kunnioittaen

Kemijärvellä 7.3.2019



Helena Tiihonen

asianosainen

yleislääketieteen erikoislääkäri

Metsonpirtti-palstan osaomistaja Kemijärven Kaisanlahden rannalla, Tuuliketo-palstan omistaja

Keminsaarilla Kemijoessa, Tiihos-Koivula-kiinteistön osaomistaja Pelkosenniemellä

Vuotoksen Voima Oy:n hallituksen puheenjohtaja

Liitteet:

1. Lisäajan myöntäminen sähköpostiviestillä ad 7.3.2019
2. Vu Vo Oy:n yhdistys- ym osakaslista ja oskirjnrot
3. Liitelista ja linkkiluettelo aikaisemmin prosessiin toimitetuista asiakirjoista myöhemmin